

Datum: 30 mei 2013

### **Agenda:**

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 14 februari 2014
3. Presentatie Verkenning Informatievoorziening Sociaal Domein (VISD)
4. RGBZ en Regionaal Historische Centra (RHC's)
5. Presentatie Stelselcatalogus 2.0
6. Rondvraag en sluiting

**Aanwezigen:** Alexander van Holstein (Tilburg), Arjan Kloosterboer (King), Dennis de Wit (PinkRocade), Ellen Debats (King), Jurgen Aarden (GouwIT), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Rinko Huisman (King), Roel de Bruin (Centric), Arno den Ridder (Breda), Edo Fransen (projectmedewerker VISD), Joop Rasser (Projectleider Stelselcatalogus, ICTU).

**Afwezig:** Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Bert Drenth (Leiden), Barend Sneller (ESRI), , Henk Luth (Almere), Brigit de Bruin (Kadaster), Remko de Haas (King), Rik Duursma, Sid Brouwer (Centric), (Haarlemmermeer).

### **Ad 1. Opening en mededelingen**

Rinko opent de vergadering. Een aantal mensen hebben zich afgemeld vanwege vakantie of ziekte.

Er zijn verder geen mededelingen.

### **Ad 2. Verslag en actiepunten 14 februari 2013**

- Er zijn geen opmerkingen over het verslag en wordt bij dezen goedgekeurd.
- Actie 20: Op basis van de terugkoppeling van gemeenten en leveranciers kan geconstateerd worden dat het grootste deel van de nhr gegevens die nu in het RSGB 3.0 in ontwikkeling zijn opgenomen gehandhaafd blijft. De volgende nhr gegevens worden verwijderd:
  - o Objecttype ONDERNEMING inclusief attributen en relaties. Hiervoor in de plaats wordt het attribuutsoort "ind economisch actief" opgenomen bij MAATSCHAPPELIJKE ACTIVITEIT waaruit blijkt dat MA zich manifesteert als onderneming.
  - o Relatie "VESTIGING is samengevoegd met VESTIGING".
  - o Attribuutsoort "Activiteitsomschrijving \_ VESTIGING". Voor gemeenten is allen de SBI code relevant en deze is reeds opgenomen in RSGB 3.0.
  - o De attribuutsoorten "Soort Bevoegdheid", "Volledig Beperkt volmacht", "Datum toetreding", "Datum uittreding", "Beperking bevoegdheid in euros", "Bevoegdheid met andere personen", "Overige beperking bevoegdheid" en "Indicatie statutair volmacht" bij FUNCTIONARIS. De relatieklasse FUNCTIONARIS blijft gehandhaafd met enkel de attribuutsoorten "functionaristypering" (o.a. gemachtigde, aansprakelijke) en "functie". Opname van deze functionarisgegevens is weliswaar twijfelachtig omdat

niet echt bewezen is dat de betreffende gegevens binnengemeentelijk veelvuldig meervoudig gebruikt worden.

Nieuw attribuutsoort is "Datum oprichting\_INGESCHREVEN NIET NATUURLIJK PERSOON".

De expertgroep gaat hiermee akkoord.

- Actie 25: Volgende week is er een eerste afspraak met de BAG over planwijzigingen. Er is een conceptnotitie opgesteld en die wordt dan besproken.
- Actie 27: Notitie "Positionering informatiemodellen" is toegelicht in de regiegroep. Het ontbreken van een landelijk informatiemodel en landelijk gedefinieerde kerngegevens blijft een punt van aandacht voor de regiegroep. Voor wat betreft de expertgroep informatiemodellen kan het actiepunt afgesloten worden.
- Actie 32: Is gebeurd. ZTC is begin maart uitgebracht en aanpassing is hierin meegenomen.
- Actie 33: Niet uitgevoerd omdat het RGBZ afhankelijk is van ZTC en deze contextplaat binnen RGBZ thuishoort. In het RGBZ rapport wordt deze plaat dus wel opgenomen.
- Actie 34. Klassendiagram met alle attributen is in het uitgebrachte ZTC rapport opgenomen.
- Actie 35: Is gebeurd.
- Actie 36: Dit speelt bij oplevering van een nieuw(e versie van een) informatiemodel.
- Actie 37 en 38: Nog niet naar gekeken.
- Actie 39: Is gebeurd. De stageopdracht is op het verkeerde moment uitgezet. Juni is daarvoor de aangewezen periode. Ellen zal Frank hieraan nog herinneren (**actie Ellen**).
- Actie 40: Loopt.
- Actie 41: Is in de ZTC verwerkt.
- Actie 42: Frank Terpstra heeft een eerste voorstelnotitie opgesteld. Onderwerp staat op de agenda van de eerstkomende regiegroep. Deze notitie zal ook langs de expertgroep informatiemodellen komen. Belangrijk is dat dit ook met gemeenten en leveranciers wordt afgestemd. Actie blijft staan.
- Actie 43: Wordt meegenomen in de definitieve conceptversie van RGBZ 2.0. Is nog niet af.
- Actie 44: Barend heeft direct een mail gestuurd met de naam.
- Actie 45: Dit actiepunt heeft betrekking op OLO aanvraagnummer en hoe dit om te zetten naar een zaaknummer. Er is een gesprek geweest met vertegenwoordigers van min. IenM die Olo 3.0 medio volgend jaar uitbrengen. Zij waren verrast wat er allemaal al aan bouwstenen liggen. Met name de visie op zaaktypespecifieke eigenschappen en dit als container op te nemen in StUF-ZKN. En als hier goed gebruik van gemaakt wordt is er geen apart StUF-sectormodel OLO nodig maar kan gebruik gemaakt worden van StUF-ZKN. Rinko merkt naar aanleiding hiervan op dat er vanuit informatiemodellen van alles gebeurt wat ontzettend nuttig is voor andere ontwikkelingen maar bij veel mensen niet bekend is. Het project VISD is hier een goed voorbeeld van. Het is belangrijk dat dit punt geadresseerd wordt zodat het wiel niet opnieuw wordt uitgevonden. Zowel intern KING als extern (**actie Arjan / Ellen / Rinko**). Dit hangt ook samen met het feit dat een informatiemodel pas definitief is als het

verstuft is. Maar er ligt veelal een lange periode tussen het moment van oplevering van een informatiemodel in ontwikkeling dat vastgesteld is door de expertgroep informatiemodellen en de verstufing daarvan. Concreet: Hoe gaan we om met RGBZ 2.0 in ontwikkeling richting publicatie. Nieuwe status introduceren (**actie Arjan / Ellen**)?

Voor gemeenten is het ook belangrijk te weten wanneer het verstuft gaat worden zodat zij richting leveranciers kunnen afspreken wanneer zij op de nieuwe versie over willen gaan.

- Actie 46: Een eerste voorstel uitgewerkt dat wordt afgestemd met Rik Duusrma. Daarna voorleggen aan expertgroepleden.
- Actie 47: Precieze link moet nog vastgesteld worden. StUF is van deze actie op de hoogte.

### **Ad 3. Presentatie Verkenning Informatievoorziening Sociaal Domein (VISD)**

Edo geeft een presentatie over het project VISD dat vorig jaar in november gestart is bij KING. Eind deze maand wordt het eindrapport opgeleverd. Edo leidt ons door het functioneel verhaal heen. Een belangrijke gedachte bij de decentralisaties is de integrale aanpak en het versterken van de zelfredzaamheid van de burger. Om dit te realiseren wordt de regierol en -verantwoordelijkheid van gemeenten als meest nabije (en logische) overheid versterkt. Het versterken van de zelfredzaamheid van de burger zelf is een belangrijk doel. Preventie kan immers zorgen voor lagere kosten voor ondersteuning en regie.

Een veel gebruikt plaatje is te zien op sheet 3 waarin het onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende soorten dienstverlening en doelgroepen: van het reguliere leven tot de situatie waarin sprake is van multi-problematiek. De multi-problematiek reikt vaak verder dan alleen het individu, maar raakt het hele gezin en/of de omgeving en betreft hulpverlening die nu binnen verschillende domeinen is georganiseerd (werk, zorg, jeugd, onderwijs, schuldhulp). Naar deze groep gaat verhoudingsgewijs het meeste geld. Voor een (kleine) gemeente is het gezien de kosten interessant om te voorkomen dat het zover komt. Dit kan door het voeren van regie op de hulpverlening aan deze gezinnen en tijdige signalering bij problemen. Verder is het van belang het proces te optimaliseren.

De groep onderin de piramide kan veelal ondersteund worden via e-dienstverlening. Alexander merkt hierbij terecht op dat het belangrijk is een afweging te maken wat er precies gedigitaliseerd moet worden. Een gemeente kent vele producten waarvan een beperkte hoeveelheid veelvuldig wordt afgenomen. Voor die producten die incidenteel afgenomen worden kan het een flinke kostenpost zijn.

Sheet 4 geeft het speelveld weer. Via het keukentafelgesprek kan vastgesteld worden wat je zelf als gemeente kunt doen en wat er nodig is om een en ander te organiseren. Men heeft daarbij informatie nodig uit verschillende bronnen zodat men weet wat er allemaal gebeurt binnen het gezin. Daarnaast moet men weten wie de zorgaanbieders zijn, welke producten ze aanbieden, wat de kosten zijn en of er wachtlijsten zijn om het gezin / cliënt zo snel mogelijk te helpen. Dit betekent dat de informatievoorziening goed georganiseerd moet zijn. Verder moet de regisseur het proces kunnen sturen en verantwoording afleggen aan B&W inzake het proces. 1 plan dossier betekent dat op

een gestructureerde manier vastgelegd kan worden wat er allemaal besproken is en welke acties zijn uitgezet.

Sheet 5: De verkenning is uitgevoerd in een periode waarin er nog veel onzekerheid is over de definitieve wet- en regelgeving. Dit betekent dat afspraken die nu gemaakt worden over een half jaar heel anders kunnen zijn. De achterliggende principes van zelfredzaamheid, burgerkracht, maatwerk, integrale aanpak en regievoering waar nodig blijven waarschijnlijk overeind.

Sheet 6: De domeinen waarop VISD betrekking heeft betreft Jeugd, Zorg, Werk & Inkomen. Maar ook Onderwijs, Huisvesting. De opdracht is om vanuit de verschillende departementen te gaan samenwerken en coördinatie daarvoor te organiseren.

In sheet 7 worden de verschillende vormen van ideaal-typische regiefuncties / denkmodellen weergegeven die binnen het project zijn onderkend:

- Geen regisseur. M.a.w. de burger organiseert zelf zijn eigen zorg
- Single point of contact. Regisseur geeft alleen aan naar welk loket de cliënt moet. Heeft geen mandaat.
- Spin in het web. Betreft de regisseur zoals bedoeld in sheet 4.
- Uitvoerder: regisseur heeft volledig mandaat en toegang tot alle ICT. Maar hij zal niet alleen alles kunnen uitvoeren en altijd terug moeten vallen op experts.

De gemeente heeft hierbij zelf de keuzevrijheid hoe de regiefunctie in te richten, een combinatie van deze modellen heel goed mogelijk en treffen we in de praktijk ook aan. De vraag wordt gesteld of dit ook afhangt van het volume? Is het anders voor een dorpskern of een wijk in een grote stad? Dit hangt ervan af.

Veel gemeenten zijn al bezig om ervaring op te doen met deze regisseur voor 1 plan. Soms is deze belegd bij de gemeente en soms bij een van de zorgpartners. Daarnaast kan de burger zelf delen van de regie overnemen en soms helemaal.

Deze modellen hebben gevolgen voor de inrichting van de informatievoorziening. De vraag is of het hier niet meer om een cultuuromslag gaat. Eerst werkte men ieder in een van de afzonderlijke kolommen en nu moet men samenwerken en er rekening mee houden dat anderen ook met die cliënt bezig zijn. En de informatie over die cliënt moet transparant en beschikbaar zijn over de kolommen heen. In 2015 zal deze transparantie nog lang niet beschikbaar zijn. Op korte termijn richt men zich vooral op de regievoering en zelfredzaamheid. Tilburg heeft het standpunt ingenomen dat de regievoering op korte termijn bij wijze van spreken op "bierviltjes" geregeld moet zijn en dat het proces is ingericht. Want er gaat tijd overheen voordat er ICT-oplossingen zijn. Dat is in lijn met het voorlopig het advies van de VNG aan gemeenten.

Sheet 8 laat zien welke functionaliteiten nodig zijn. Vanuit de groep wordt geconstateerd dat het vreemd is dat men het hier heeft over de functionaliteiten. In het voorgaande zijn de actoren en het proces in beeld gebracht en je zou daarna logischerwijs de informatiebehoeften in kaart moeten brengen. Dan kan dit tot een heel andere indeling leiden dan wat hier geschetst is. Hierdoor ontstaat het gevaar dat er oplossingen uitgesloten worden die heel belangrijk kunnen zijn. Antwoord is dat gemeenten deze taal spreken en niet in staat zijn aan te geven welke gegevens relevant zijn. Vanuit het project wilt men minimale basissets aanleveren zodat men op korte termijn aan de slag kan gaan binnen de gemeente.

Privacy/beveiliging is een groot issue in dit project. Er wordt nagedacht over een rechtsfiguur in de Gemeentewet, om de uitvoering van de regiefunctie qua toegang tot gegevens die nu binnen de verschillende materiewetten voor specifieke doelen toegankelijk zijn voor de uitvoerders, voor het hele domein op één plek te regelen.

Verder laat Edo nog even een praatplaat zien. Waarin het onderscheid gemaakt is in het wat en het hoe. En laat zien dat er allerlei domeinen zijn ieder met hun eigen standaarden. Opgemerkt wordt dat de ministeries in deze plaat niet aanwezig zijn, die juist alles opleggen richting de in de plaat genoemde partijen.

Volgens Arjan kun je voor ondersteuning van de regiefunctie uitstekend uit de voeten met zaakgericht werken. Alles waarover men informatie uitwisselt, kan middels de zaak en via het object worden gecommuniceerd. En binnen de domeinen kan men de eigen processen / werkwijzen blijven volgen. Er moeten vooral afspraken gemaakt worden tussen de diverse partijen over de zaaktypen en objecten.

#### **Ad 4. RGBZ en Regionaal Historische Centra (RHC's)**

Voor gemeenten is archivering een belangrijke aangelegenheid. Daarnaast kennen we het Nationaal Archief en de Regionale Historische Centra waar archiefstukken duurzaam bewaard kunnen worden (na de zgn. overbrenging vanuit gemeentelijke archieven). Voor het digitaal opslaan bij de RHC's is het Toepassingsprofiel Lokale Overheden (TpLO) gemaakt. Het betreft een informatiemodel voor de archieffunctie. Door KING i.c. Arjan wordt een onderzoek gedaan hoe dit informatiemodel zich verhoudt tot het RGBZ waarin alle gegevens rondom een zaak zijn opgeslagen. Het zaakdossier (inclusief alle informatieobjecten en alle gegevens over de zaak) moet uiteindelijk als een archiefstuk duurzaam digitaal worden opgeslagen. Voor overbrenging daarvan naar een RHC moet dit archiefstuk gemetadateerd zijn conform het TpLO.

Vraag is wat er moet veranderen in het RGBZ om dit te laten aansluiten op het RHCTpLO en omgekeerd.

Voor de archiefwereld kennen we een internationale standaard namelijk NEN-ISO 23081 (zie sheet 4). In Nederland is dit vertaald naar onder meer een metagegevensschema "Richtlijn metagegevens overheidsinformatie" die in 2008 is vastgesteld. Hierin staat op hoog abstractieniveau welke metagegevens de overheid zou kunnen vastleggen over archiefstukken. Dit metaschema wordt vertaald naar een toepassingsprofiel per overheidssector. Voor gemeenten is het profiel 'lokale overheden' relevant. Uiteindelijk leidt elke gemeente hiervan een eigen toepassingsprofiel af. Dit is niet in de sheet opgenomen. Dit profiel is meer gericht op het "hoe" voor de eigen organisatie m.a.w. het toepassen.

In sheet 5 is het informatiemodel van de metagegevens opgenomen. Op hoofdlijnen is aangegeven hoe dit zich verhoudt tot het RGBZ. Mandaat is niet vastgelegd in RGBZ en betreft de mandaatregelingen. Recordmanagementactiviteiten legt regels voor de archivering vast, in RGBZ wordt alleen het resultaat vastgelegd van het toepassen van deze regels.

In het Toepassingsprofiel Lokale Overheden (TpLO) wordt dit informatiemodel platgeslagen en kent men alleen het objecttype Record. Records zijn in RGBZ-termen enkelvoudige informatieobjecten, samengestelde informatieobjecten en zaak(dossiers). In sheet 7 zijn de TpLO-metadata opgesomd. Een groot aantal van deze verplichte data kunnen we rechtstreeks linken aan RGBZ. Bijvoorbeeld:

- Identificatiekenmerken = RGBZ-zaaknummer en -documentID.
- Aggregatieniveau= aanduiding of het een enkelvoudig informatieobject, samengesteld informatieobject of zaakdossier is.
- Naam= RGBZ zaakomschrijving, RGBZ \_informatieobject omschrijving
- Evengeschiedenis (hoe is record tot stand gekomen)= zaakstatussen; m.b.t. informatieobjecten wordt in RGBZ vastgelegd ontvangstdatum, creatiedatum, publicatiedatum, verzenddatum e.d.
- Event plan (wat moet er allemaal met het informatieobject / archiefstuk gebeuren: t.z.t. vernietigen of overbrengen naar archiefbewaarplaats). Parameters hiervoor zijn opgenomen in ZTC, invulling in RGBZ.

- Relatie: relaties tussen enkelvoudig informatieobject --- samengesteld informatieobject en informatieobject --- zaakdossier zijn opgenomen in RGBZ
- Ontstaanscontext: zie eventgeschiedenis.
- Formaat (bestandstype, omvang). Groot deel zit in RGBZ.

Plaats (= waar wordt archiefstuk opgeslagen). Dit wordt bepaald op het moment dat het archiefstuk duurzaam wordt opgeslagen door het RMS zelf. Geen impact voor RGBZ

In Sheet 8 zijn de metadata opgenomen die niet in RGBZ /ZTC zitten. Structuur (verplicht) gaat over de inhoud van de structuur van het informatieobject. De vraag is hoe de archivaris dit gaat doen. De vraag is of hiervoor software bestaat om deze gegevens af te leiden, anders gaat dit niet werken. Daarnaast kun je de vraag stellen hoe je weet door welke applicatie het informatieobject gecreëerd is. Bijvoorbeeld hoe weet je door welke applicatie een gescande aanvraag is gemaakt. Over deze zaken moet nog een discussie gevoerd worden met het RHC.

Een belangrijk issue is de bewaartermijn: het RGBZ kent één bewaartermijn voor het gehele zaakdossier. De 'Gemeentelijke selectielijst archiefbescheiden' kent ook een bewaartermijn per type informatieobject. Voor een juiste 'mapping' van RGBZ op TpLO moet hierover duidelijkheid bestaan. Het RGBZ en de ZTC moeten hierop zeer waarschijnlijk aangepast worden door het opnemen van archiveringsparameters, ook bij informatie-objecten.

De aansluiting van RGBZ op het TpLO betekent dat de digitale archivering aan de voorkant (zaaktypen) geregeld wordt. De archivaris hoeft zich dan niet meer bezig te houden met het omzetten van werkdossiers naar archiefstukken maar kan zich richten op het juist omgaan met duurzame toegankelijkheid binnen de organisatie zoals het doen opruimen van alle kopieën etc. van informatieobjecten..

De expertgroepleden krijgen de mapping toegestuurd (actie Arjan). Arjan vraagt of men (ook) de DIV mensen binnen de eigen organisatie hiernaar kan laten kijken. Uiterlijk eind juni een reactie graag.

## **Ad 5. Presentatie Stelselcatalogus 2.0**

Joop geeft een demo van de stelselcatalogus. Deze is sinds half mei beschikbaar op <http://catalogus.Stelselcatalogus.nl>. Op deze internetpagina staat ook email adres waar men met vragen en opmerkingen over de Stelselcatalogus terecht kan.

De nieuwe Stelselcatalogus is hét instrument om de e-overheidsdoelstelling van eenmalige gegevensaanlevering en meervoudig gebruik te realiseren. Het doel van de Stelselcatalogus is om afnemers, leveranciers en andere gebruikers een integraal beeld te geven van de beschikbare gegevens binnen het Stelsel van Basisregistraties en hun betekenis. Op basis daarvan kunnen de gebruikers zich een gefundeerde mening vormen over de bruikbaarheid van de basisregistraties voor hun eigen werkprocessen.

## **Ad 6. Rondvraag en sluiting**

Dennis: op het forum van KING staat een post over zaakgericht werken in relatie tot bedrijven. In RGBZ kunnen naast vestigingen ook niet-natuurlijke personen een zaak initiëren. Hij is op zoek naar praktijkvoorbeelden wanneer nu een niet-natuurlijk persoon een zaak kan initiëren. Arjan heeft hierover ergens iets gelezen en zal dit nog richting Dennis terugkoppelen (**actie Arjan**)

Rinko sluit de vergadering en dankt iedereen voor hun komst en bijdrage.

Overzicht actiepunten per vergadering:

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20120913.020	13 sept 2012	V.w.b. NHR in RSGB, terugkoppelen inventarisatie gebruik bedrijfsgegevens binnen gemeenten, aanscherpen criteria voor al dan niet overnemen NHR gegevens en beargumenteren waarom desbetreffende gegevens niet overgenomen zijn. <b>14-2-2013: Overzicht "NHR in RSGB" versturen. Uiterlijk 8 maart reactie hierop richting KING .</b>	Ellen Debats (KING)	30 mei 2013
20120913.025	13 sept 2012	Contact opnemen met BAG over modellering 'toekomst'.	Ellen Debats (KING)	
20121108.027	8 nov 2012	Informatiemodel t.b.v. landelijke (kern-)gegevens op agenda zetten van Regiegroep + toelichten.	Arjan Kloosterboer (KING)	30 mei 2013
20130214.32	14 feb 2013	Hoofdstuk 2 document informatiemodel verplaatsen naar het hoofddocument ZTC/ opnemen aangepast plaatje klassendiagram (zie ook actie 20130214.34 )	Arjan Kloosterboer	30 mei 2013
20130214.33	14 feb 2013	In documentatie ZTC opnemen contextplaatje ZTC in relatie tot RSGB	Arjan Kloosterboer	30 mei 2013
20130214.34	14 feb 2013	Aanpassen klassendiagram van het informatiemodel ZTC door opname van alle attributen in het diagram.	Remko de Haas	30 mei 2013
20130214.35	14 feb 2013	Publiceren EA bestand informatiemodel ZTC	Remko de Haas	30 mei 2013
20130214.36	14 feb 2013	Contextbeschrijving van informatiemodel opnemen op moment van oplevering nieuw model	KING	

<b>Nummer</b>	<b>Datum vergadering</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Wie</b>	<b>Afgehandeld op</b>
20130214.37	14 feb 2013	Vaststellen welke metagegevens opgenomen moeten worden in metamodel n.a.v. opmerking historie informatiemodellen (GFO)	Ellen Debats	
20130214.38	14 feb 2013	Instructies voor naamgevingconventies opstellen	Remko de Haas / Ellen Debats	
<i>20130214.39</i>	<i>14 feb 2013</i>	<i>Richting Rinko stageopdracht HTML sturen</i>	<i>Ellen Debats</i>	<i>30 mei 2013</i>
20130214.40	14 feb 2013	Controleren of unieke aanduiding i.v.m. opnemen RSIN in RGBZ overall correct is doorgevoerd	Arjan Kloosterboer	
<i>20130214.41</i>	<i>14 feb 2013</i>	<i>Vaststellen wat de consequenties zijn van de wijzigingen RGBZ voor de ZTC (met name "gerelateerde" zaken)</i>	<i>Arjan Kloosterboer</i>	<i>30 mei 2013</i>
20130214.42	14 feb 2013	Opstellen notitie hoe om te gaan met de wijzigingen van de diverse modellen.	Arjan Kloosterboer Frank Terpstra	
20130214.43	14 feb 2013	Aanpassen document "Wijzigingen RGBZ". Verborgen aanpassingen meer expliciet maken voor normale gebruiker	Arjan Kloosterboer	
<i>20130214.44</i>	<i>14 feb 2013</i>	<i>Doorsturen naam inzake persoon die kennis heeft van bestemmingsplannen</i>	<i>Barend Sneller</i>	<i>30 mei 2013</i>
<i>20130214.45</i>	<i>14 feb 2013</i>	<i>Afstemmen implementatieprobleem met Dennis</i>	<i>Arjan Kloosterboer</i>	<i>30 mei 2013</i>
20130214.46	14 feb 2013	Onderzoek op te nemen / modelleren gegevens bestemmingsplannen	Ellen Debats	
20130214.47	14 feb 2013	Doorgeven aan StUF om link naar BRK op te nemen op de KING website	Ellen Debats	



<b>Nummer</b>	<b>Datum vergadering</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Wie</b>	<b>Afgehandeld op</b>
20130214.48	30 mei 2013	Zorgdragen dat het ontbreken van een landelijk informatiemodel en kerngegevens als actiepunt op de agenda van de regiegroep blijft staan.	Ellen Debats	
20130530.49	30 mei 2013	Nagaan hoe we ervoor kunnen zorgen dat de experts gegevensstandaarden ook bij projecten betrokken worden. Zowel intern als extern.	Arjan Kloosterboer / Ellen Debats / Rinko Huisman	
20130530.50	30 mei 2013	Hoe RGBZ 2.0 in ontwikkeling publiceren?	Arjan Kloosterboer / Ellen Debats	
20130530.51	30 mei 2013	Versturen mapping RGBZ – TpLO inclusief links voor documenten van ZTC, RGBZ en TpLO.	Arjan Kloosterboer	
20130530.52	30 mei 2013	Terugkoppeling Dennis inzake praktijkvoorbeelden initiëren zaak door niet-natuurlijk personen.	Arjan Kloosterboer	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.